

令和5年 大山崎町議会 第1回定例会

一般質問通告書

1. 井上 博明
2. 徳本 修司
3. 小畑 孝信
4. 堀内 古比呂
5. 波多野 庇砂
6. 島 一 嘉
7. 辻 真理子
8. 山中 一成
9. 井上 治夫
10. 朝子 直美

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（①-1/1）

質問者	井上博明（是々非々の会）	
質問事項		答弁を求める者
<p>1. 小中学校のPTAについて</p> <p>一部地区に解散するPTAがあるが、大山崎町の現状及び今後について問う。</p>	<p>教育長</p>	
<p>2. 令和5年度一般会計に計上されている中学校給食費無償化予算について</p> <p>(1) 町長の選挙公約では「小・中学校の給食費を無償化 まずはただちに中学校給食半額から」とあった、なぜ中学校給食費の無償化から実施するのかを問う。</p> <p>(2) 長期的な必要財源額及び財源確保の方法を問う。</p> <p>(3) 無償化は物価高騰対策か子育て支援のどちらかを問う。</p>	<p>町長 教育長</p>	
<p>3. 町職員（副町長を含む）の退職が続出しているが労働環境に問題があるのかについて</p> <p>(1) 退職者増加の原因を問う。</p> <p>(2) 職員減少にどのように対処するのかを問う。</p> <p>(3) 町長の提言する「小さな行政」の意味する行政のスリム化の一貫として人減らしを実施しているのかを問う。</p> <p>(4) 計画的な人材育成についてどのように考えているのかを問う。</p> <p>(5) 毎月1つの提案を職員に求めているが、町長の裁量で実施された提案実施例を問う。</p>	<p>町長</p>	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問(②-1/1)

質問者	徳本修司(れんごう大山崎)	
質問事項		答弁を求める者
<p>1. 地震対策について</p> <p>(1) 昭和56年5月31日以前に着工され完成している一戸建て木造住宅の耐震化の進捗状況はどうなっているのか。</p> <p>(2) 地震による火災の被害が懸念されるが、その防止策はどうされているのか。</p> <p>(3) 避難場所として使用される学校体育館の熱中症対策や感染防止対策はどのようなになっているのか。</p>		町長
<p>2. ゼロカーボンシティ宣言について</p> <p>(1) 目標達成に向け、どのような方向で進められていくのか。</p> <p>(2) 住民にどこまで認知されており、浸透しているのか。</p>		町長

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（③-1/2）

質問者	小畑 孝信（公明党）	
質問事項	答弁を求める者	
<p>1. 複合化施設新築整備事業について</p> <p>(1) 基本構想、基本計画をまとめるにあたっての「町長ふれあいミーティング」「ワークショップ」「パブリックコメント」など一部の住民の意見をあたかも住民全体の意見のように扱うのは判断基準が間違っていると考えるがどうか。</p> <p>(2) 基本計画コンセプトが「多世代交流から生まれる新しいコミュニティの拠点」から「図書館スペースを拡大した知の拠点」となった根拠・理由は何なのか。</p> <p>(3) パブリックコメントで子育て支援スペースは1階に設けてほしいとの複数の意見があるのに、図書機能を1階に設けた理由（それぞれのメリット・デメリットを比較した判断基準）は何なのか。</p> <p>(4) 1階の高齢者生きがい創出機能スペース・図書機能スペースに対する2階のホールで発生する防振・防音対策はどのように考えているのか。</p> <p>(5) 関連整備事業のうち、埋蔵文化財収蔵施設建築事業の概要が不明である。説明を求める。</p>	町 長	
<p>2. 大山崎中学校給食実施事業について</p> <p>(1) 事業費5,123万円は給食費無償としているが、2040年までの生徒数はどう変化すると予想しているのか。</p> <p>(2) 給食費の無償化は恒久的財源が必要だが2040年までの財源はどのように予定しているのか。</p>	町 長 教 育 長	
<p>3. 天王山ハイキングコース補修事業について</p> <p>(1) 老朽化の目立つ箇所はどこで何㎡あるのか。</p> <p>(2) どのような仕様で補修するのか。</p>	町 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（③-2/2）

質 問 者	小 畑 孝 信（公 明 党）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>4. 行財政改善委員会の諮問答申書について</p> <p>令和4年度 大山崎町行財政改善委員会答申書、3.（1）「町立保育所の給食調理の民間委託を進めること」とあるが、問題点の把握・意見聴取・実行スケジュールはあるのか。</p>	町 長	
<p>5. 地方自治体DX推進計画について</p> <p>（1）地方自治体DX（デジタル・トランスフォーメーション）推進計画の計画期間が令和7年度までとされている中、デジタル人材確保が急務と考えるが、外部からの人材確保・中核を担う職員の育成は進んでいるのか。</p> <p>（2）簡単に行政手続ができる「書かない窓口」の導入を推進していきたいと考えるが、行政の計画はあるのか。</p>	町 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（④-1/1）

質 問 者	堀 内 古 比 呂（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答 弁 を 求 め る 者
<p>1. 物価高騰対策について</p> <p>長引くコロナ禍、物価高騰で苦しむ町内事業者に、給付金などの直接支援をすべきと考えるがいかがか。</p>	町 長	
<p>2. インボイス制度への対応について</p> <p>(1) 町として、国に対してインボイス制度の延期・中止を求めるべきと考えるがいかがか。</p> <p>(2) 町内事業者に向けての制度説明や相談体制を強化する必要があると考えるがいかがか。</p>	町 長	
<p>3. シルバー人材センターの配分金について</p> <p>町が委託する業務の配分金を、少なくとも京都府の最低賃金以上にすべきと考えるがいかがか。</p>	町 長	
<p>4. 中小企業への融資制度の周知徹底・相談の強化、融資に関する制度拡充について</p> <p>(1) 「伴走支援型経営改善おうえん資金制度」を必要なすべての人が利用できるように、制度の周知徹底や相談強化などを行うべきと考えるがいかがか。</p> <p>(2) 大山崎町中小企業振興資金借入保証料助成補助金の上限は5万円だが、上限なしへと制度を拡充し、利子補給制度も創設すべきと考えるがいかがか。</p>	町 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑤-1/5）

質 問 者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>理事者側には質問の内容にのみシンプルに答弁願います。</p>		
<p>1. 前川光共産与党町政の公約「14才までの給食無償化」とは、実は町民負担過大の意味であることについて</p> <p>(1) 国・府の該当する補助金交付の有無を問う。</p> <p>(2) 京都府の全自治体の中で給食無償化実施の存否を問う。なお、長岡京市と向日市の係る動向を問う。</p> <p>(3) 税の徴収並びに税の使用について、「公平」「原則」無償化を町立に限定とすれば不公平。大問題であり14才までの私立その他の形についても、全員、町資料で2,300人、推定費用約1億2,650万円となりかねないが、町長は一切説明していないとして問う。</p> <p>(4) 無償化は町長の一個人の公約。しかし個人負担にあらずで、全額町費であり、仮に将来金策に町として窮しないとは言えない。全町民に増税の場面の一因となりかねず、増税リスクを高めかねずを心配する。</p> <p>【指摘】仮に今は可能としても、将来20年間の町財政のシミュレーション等々、議会への説明はない。</p> <p>(5) どうあれ、今までは全町民がそれぞれにであり、では今年度から始めますでは、仮に我が家は今春に卒業するが、しかし町負担はこれから、他の人の負担を終生を意味する現状のプログラム。</p> <p>※ 公平の観点から、前川町長が自己の選挙に利用した事実について、町長の答弁を求める。</p> <p>町民のための公約は表向きで、その実は自己の都合のための公約では、との声も聞く。</p> <p>(6) ①2市1町、歩調を合わせるべきこと。</p> <p>②国の方向性が無償化方向となる時点に合わせるべきこと。</p>		<p>町 長 教 育 長</p>

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑤-2/5）

質 問 者	波多野 庇 砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項	答弁を求める者	
<p>2. 1月27日付け地元紙大枠に大々的に報道された中ノ池売却に向け鑑定への記事に驚く</p> <p>議会での売却の協議も説明も一切なく、なお、測量については承認可決しているが、売却の承認ではないにもかかわらず、前川町長が地元紙に報道を依頼した形の内容であり、2度びっくり。答弁を求める。</p> <p>(1) 中ノ池について、登記上の所有者は町である。係る財産区の主張の内容について、所有権を主張されているのか否か。</p> <p>具体的な過去からの経緯について資料の有無、内容について、資料の提示を求め、答弁を求める。</p> <p>(2) 財産区の中ノ池に関わる権利とは何か。具体的に答弁を求める。</p> <p>交渉していると聞く。係る先名を単に役職で問う。</p> <p>(3) 財産区として売却に伴う代替え承認の条件とは何か。その予算規模を問う。</p> <p>(4) 現在の中ノ池の水利権者4名について、財産区の現在の役員の水利利用についての有無を問う。</p> <p>(5) 1月27日付け時点で水利権者4名に対して、大山崎町長に本人として戸別に訪問されて、説明と係る対策を示し、お願いを打診すべきをせずの経緯であり、人道を外し常識外、新種の侵略ではないのか。</p> <p>(6) 2月1日付けで当方に来客があった。報道について驚いている。永年の水利権者として承諾も納得もない。</p> <p>【指摘】前川光町長の政治手法に大きな欠如を見る。どうされるのか。</p>	町 長	
<p>3. こども庁が9割補助・無園児自治体預かり保育で家庭の孤立防止策を施行について</p> <p>週に数回、保育所の空き定員枠を活用する形に、当町の参加を求めたいとして答弁を求める。</p>	町 長	

質 問 者	波多野 庇 砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>4. 町域の保育所政策について</p> <p>あろう事か前川町長はゼロ。何もせずの経緯で前職による3園の民営保育所の増園策に助けられ、結果何もせずどころか定員の規定枠を98名もオーバーのイエローカードで推移した。5年度の状況を問う。</p>	町 長	
<p>5. 中央公民館の再構築について</p> <p>またも前川町長のポリシーの欠如・指導力の欠落による重大な転誤が表面化。</p> <p>【説明】いよいよプラン確定で着工の方向へと思いきやのビックリ変更提案の図面を議員全員協議の場で配付され、井上博明議員が「公民館から図書館への再構築にいつ変更したのか」 続き山中一成議員の「コンセプトはいかに」 対して前川町長共産与党会派の朝子議員が変更を申し入れた旨を自認したで係る公民館のメニューは振出しに戻る勢いとなる。</p> <p>※ 確かに公民館とは、多種多様な知識や趣味等々交流の場。ワイワイ・ガヤガヤの表現となる。</p> <p>※ 一方の図書館とは、静が基本。我が道の世界と言える。つまり全くニーズの違いの事実となる。</p> <p>※ なお、公民館ホールは必要。しかし似た大きさのホールは、ふるさとセンターの3階・1階にもある。どうするとなる。</p> <p>井上博明議員の「図書館機能は、ふるさとセンターへ」の指摘案について賛成できる。素晴らしいと思う。</p> <p>※ 島議員の指摘では、以前の町政でプランの中に民営保育所を核として組み込むプランがあった。考慮すべき意見についても、前川町長は聞き流すのみで、まさに失礼千万の対応は会議にあらざる。</p> <p>【注】議会の構成こそが有権者の意向の総称であり、前川町政は常時</p>	町 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑤-4/5）

質問者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質問事項		答弁を求める者
<p>99%中33%のみの意向で町政運営を強行しようとして来た。</p> <p>しかし、この度の公民館についても、土壇場での自らが支離滅裂状態に陥っている。</p> <p>幸い当町のふるさとセンターには、1階と3階には小中規模のホールが2ヶ所。さらに町体育館にはホテル並みの手洗いスペースを備え、悠遊自慢エレベーター設置で多人数の収容も可であり、現時点で公民館ニーズ機能に問題はなく、急ぐ理由はない。</p> <p>※ この際指摘したい。</p> <p>10月選挙を経て12月議会の推移から考慮するに、前川共産与党33%による前川一党独裁型町政が一段と鮮明化した。この度の3月議会のメニューであり、議会66%に対する一方的なお知らせ程度の会議は協議というには程遠く、前川町長は発言しない・答弁しない対応が続く。</p> <p>前川共産与党町長の町政治姿勢について、厳しく詰問すべき一議員として指摘する。</p> <p>前川町政の政治姿勢について、1期4年間について公民館は頓挫したが、さらにこの度自らが頓挫状態に陥る状態であり、この状態に係る予算の承認はととも一議員として出来ず。仮に承認とすれば無責任の旨の考えであります。</p> <p>(1) 井上博明議員が仮に複合公民館完成移転で旧保健所建物の解体は、並びに長寿苑跡地にと同様解体すべきとなるが、跡地についてどうするのか。公民館の完成で来訪者はどんどん増える。跡地について、取りあえずパーキングとするプランは以前の説明であったがとして問う。</p> <p>(2) 駐在所について以前話もあったと思うがとして問う。</p> <p>(3) この度ゴール間近で前川町政の公民館プランは暗礁に乗り上げたとしても、今までも今もこれからも公民館のホール以外は使用できる。</p>		

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑤-5/5）

質問者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質問事項		答弁を求める者
<p>つまり急ぐ理由もない。I have a dream 中央公民館にも民営保育所があって、可愛い子ども達と多くの大人達・おじいちゃん・おばあちゃんが触れ合い、笑顔と笑いがあるドリームのスペースが欲しい。</p> <p>(4) 説明では鉄筋コンクリート・木造・鉄骨の3案が示されたが、どの形の予算となるのか。</p> <p>(5) 現状のホール部分の敷地について、大地震跡の態のガタガタである。</p> <p>この部分の原因をしっかりと検証すべきを再三求めているにもかかわらず、町執行部からまともな答弁も報告もない中、同じような建物のこの度の提案となる。施主とすれば先に進めない。</p> <p>(6) 公民館のGLの違いはどこか、表または裏か。</p> <p>役場と公民館のGLの違いと地震との関係について、理解はあるのか問う。</p> <p>現状の南側の壁・東側の壁・大木の処理について問う。</p>		
<p>6. 十七烈士の墓周辺の国有地について</p> <p>町有地にと払い下げ申請の噂に驚いている。出処は前川町長の近い所と聞く。バイオトイレを置くための目的とか。</p> <p>仮に町有地となれば該当地の崩壊のリスク、さらに、その修復費用は莫大となる。仮に事実とすれば全大山崎町民にとんでもない負担リスクとなりかねず心配している。</p> <p>この際、主導の前川光氏個人で土地の購入とバイオトイレ設置事業をお勧めしたい。善なる多くの町民を巻き込まないでいただきたい旨しっかり明確な前川町長本人に答弁を求める。</p>		町 長

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問(⑥-1/1)

質問者	島 一 嘉 (大山崎クラブ)	
質問事項	答弁を求める者	
<p>1. 令和5年度予算について</p> <p>(1) 令和5年度一般会計予算は71億円を越す過去最大の予算である。重点施策、公約事業は前川町長の選挙公約に基づくどのような事業で、その財源は。</p> <p>(2) 重点施策「住民参加で脱炭素」での昨年の振り返りと今年の具体的な取組をどうする方針か。</p> <p>(3) 重点施策「小さな行政」では民間活用と住民参加を掲げているが、具体的な民間活用はどうする考えか。</p> <p>(4) 膨れた予算であるが、次年度以後の見通しと、抜本的な対策をどのように考えるか。</p>	町 長	
<p>2. 中央公民館・複合化施設について</p> <p>(1) 複合化施設の整備計画では、急遽、ホールを1階から2階にするなど大規模な変更がある。予算審議直前での議会への説明をどのように考えているのか。</p> <p>(2) 公共施設は住民が使いやすく長年にわたり集える施設でありたい。基本的構想の明確化、コンサル活用、さらにその進捗管理が重要であるが、今回の間際での変更をどのように考えるか。</p>	町 長	
<p>3. バイオトイレについて</p> <p>(1) 天王山にバイオトイレ設置を求める声がある。町は設置による効果と負担等をどのように考えているのか。</p> <p>(2) 住民参加を信条とする前川町政として、広く住民の意見をどのように確認する方針であるか。</p>	町 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑦-1/1）

質 問 者	辻 真理子（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 新型コロナウイルス感染症・物価高騰対策について</p> <p>(1) 生活福祉資金の特例貸付（新型コロナウイルス感染症）の返済が令和5年1月から開始されている。これまでの貸付件数及び返済状況を問う。また、返済が猶予や免除となった方の就労相談や生活保護に繋がった件数を問う。</p> <p>(2) 年明けから電気代やガス代、食料品等の物価高騰が相次ぎ住民生活を圧迫している。町として上下水道基本料金の免除等の生活を支える支援の検討を早急に行うべきと考えるがいかがか。</p>		町 長
<p>2. 保育所事業について</p> <p>(1) これまでも保護者会から要望のあった不審者対策だが、新年度予算で町立・民間保育所ともに防犯対策事業が計上された。詳細と今後のスケジュールを問う。</p> <p>(2) 町立保育所での紙・布おむつ使用について、保護者への周知方法を問う。また、布おむつのレンタルも検討すべきと考えるがいかがか。</p>		町 長
<p>3. 放課後児童クラブ（学童保育）について</p> <p>(1) 令和5年度入所決定状況を問う。</p> <p>(2) 指導員確保の進捗を問う。</p> <p>(3) 施設整備の実施設計予算が提案されている。今後のスケジュールを問う。</p>		教 育 長
<p>4. 生理用品の常時設置について</p> <p>公共施設や学校のトイレにトイレットペーパー同様に生理用品を常備すべきと考えるがいかがか。</p>		町 長

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑧-1/1）

質 問 者	山 中 一 成（大山崎クラブ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 令和5年度当初予算について</p> <p>(1) 給食費無償化の財源について問う。</p> <p>(2) DX（デジタル・トランスフォーメーション）の進め方やプロセス、また、必要な要素を聞く。</p> <p>(3) 複合化施設の財源と今後の進め方について問う。</p> <p>(4) 財政の将来見通しについて問う。</p>		<p>町 長 教 育 長</p>
<p>2. チーム前川について</p> <p>(1) 前川町長就任後の定年退職以外の退職者は何名なのか。また、そのことを町長はどう考えているのか。</p> <p>(2) 現在の職場環境の評価と今後の方向性を聞く。</p>		<p>町 長</p>

質 問 者	井 上 治 夫（日本共産党議員団）	
質 問 事 項	答弁を求める者	
<p>1. 信号機の設置や府道の交通安全対策について</p> <p>(1) 児童が交通事故に遭った交差点信号機の設置の進捗状況を問う。</p> <p>(2) 西山天王山駅から西乙訓高校への府道の歩道が一部分だけ狭くなっている。改善を京都府に求めているか。</p>	町 長	
<p>2. 小中学校教職員の配置と35人学級について</p> <p>(1) 新型コロナウイルス感染症などで、学校運営が大変だったと聞いている。また、病気休暇や産休の代わりに先生がすぐに来ないという事態もあり、教職員に大きな負担となっている。義務教育教職員配置に責任を持つ京都府に大山崎町の現状は伝わっているか。</p> <p>(2) 少人数学級が、一人一人の児童生徒に目が届きやすく、学力向上にも生徒指導にも効果がある。小中学校の全学年で35人学級となっている県もある中、京都府は国の基準のままで遅れている。昨年度、大山崎町では町独自に大山崎中学校で教員を採用し、全学年で35人以下学級を実現されたが、来年度の計画を問う。</p> <p>(3) 4月から給食が始まる大山崎中学校に、食育推進の要となる栄養教諭の配置は決まっているか。</p> <p>(4) 特別支援の必要な児童生徒が全国的に増えている。特別支援教育を担う教員や支援員の配置を問う。</p>	教 育 長	
<p>3. 教職員の超過勤務を減らす取組について</p> <p>(1) 教職員の勤務時間をどのように把握して、超過勤務削減に生かしているか。</p> <p>(2) 病気休暇や定年前退職が大きく増えていることがニュースになっている。教職員の仕事を減らす取組を問う。</p>	教 育 長	

令和5年大山崎町議会第1回定例会一般質問（⑨-2/2）

質 問 者	井 上 治 夫（日本共産党議員団）	
質 問 事 項	答弁を求める者	
<p>4. 町職員の労働条件改善の取組について</p> <p>(1) 町職員の勤務時間をどのように把握して、超過勤務削減に生かしているか。</p> <p>(2) ラスパイレス指数日本一を、職員の給与が日本一と誤解されている方に対して、乙訓2市との平均給与月額を比較を広報などに掲載して誤解を解くことを求めるがいかがか。</p>	町 長	
<p>5. 水道料金の負担軽減について</p> <p>(1) 全国的にも乙訓2市と比べても大山崎町の水道料金は高いが、その原因を問う。</p> <p>(2) 町の浄水場を廃止して府営水だけにしても、今後、府営水の料金単価が高くなると見込まれるので、町の水道料金を大幅に下げることがむずかしいと考えるが認識を問う。</p>	町 長	
<p>6. 財政状況について</p> <p>町税収入が、令和2年度27億3,000万円から、令和3年度は31億1,000万円と大きく増えた。令和4年度はさらに増えて32億円を超えると見込まれる。近年、地方交付税も増えている。町財政は今年も好転していると認識するがいかがか。</p>	町 長	

質 問 者	朝 子 直 美（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 新たな複合化施設の整備と運営について</p> <p>(1) パブリックコメントには、子育て支援センターと保健師の連携を一層強化するために、両機能を同じ階に配置してほしいとの声が多く寄せられている。これに対し、町はソフト面での対応を検討すると回答している。検討状況、具体策はいかがか。</p> <p>(2) パブリックコメントには、図書スペースが拡大されることについて、歓迎と期待の声が多く寄せられている。「知の拠点」として機能を充実、活性化させるためには、専門職である司書の正規職員化が欠かせないと思うがいかがか。</p> <p>(3) 現公民館の解体から新施設の供用開始まで2年半を要する予定となっている。その間の住民活動を保障するための対策についてどのように考えているか。また、図書機能についても、近隣市町の図書館を利用可能にするなど、対策を求めるがいかがか。</p> <p>(4) 長寿苑にある入浴施設が複合化施設には配置予定がないことから「高齢者が大切にされていないと感じる」との声を聞いている。代替策として、町内の高齢者施設の協力を得て、高齢者が安心して入浴できる場を提供することを求めるがいかがか。</p>		町 長
<p>2. 保育事業の充実について</p> <p>(1) 保育所利用児が増加する中、現場の負担が増大している。安全で質の高い保育のためには、保育士配置基準や公定価格の引き上げが必要との切実な声を現場や町民から聞いている。町として、国に対し、直ちに基準引き上げを行うよう要請することを求めるがいかがか。</p> <p>(2) 国基準以上の保育士配置を可能にする補助金制度の創設を求めるがいかがか。また、京都府と連携した制度とするため府に働きかけてはどうか。</p>		町 長

質 問 者	朝 子 直 美 (日本共産党議員団)	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>(3) 保育現場の負担を軽減し、保育の質を高めると同時に、「いつでも保育所に入れる町」を目指し、町有地(例:ふるさとセンター北側駐車場など)を活用し、保育所を増設することを求めるがいかがか。</p> <p>(4) 一時保育事業の緊急保育サービスの対象であるにも関わらず、利用できないケースが生じている。緊急の名にふさわしく、いつでも利用できるよう対策を講じるべきと考えるがいかがか。</p> <p>3. 消防指令センターの統合について</p> <p>1月25日京都市消防局のホームページに、乙訓消防組合を含む京都府南部の9消防組合・本部が指令センターを1か所に統合することを決めたとの発表がされた。住民の命に係わる重要な内容として、統合方針を策定した京都府に対して、住民説明会を行うよう求めるべきと考えるがいかがか。</p>		<p>町 長</p>